



**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENSINO NA  
SAÚDE – PPGES –FAMED/UFAL**  
**ATA DE QUALIFICAÇÃO DE TRABALHO DE CONCLUSÃO  
DE PÓS-GRADUAÇÃO *STRICTO SENSU* – NIVEL MESTRADO**

**ATA Nº**

Ata da sessão referente à **Qualificação** do Trabalho Acadêmico de Conclusão do Curso (TACC) intitulado como “xxxxxxxxXXXXX”, para fins de obtenção do título de MESTRE, área de concentração ENSINO NA SAÚDE e linha de pesquisa Escolher um item.pelo(a) discente XXXXXXXX (início do curso em Escolher um item.) sob orientação do(a) e coorientação do(a)

Aos Escolher um item. dias do mês de Escolher um item. do ano de Escolher um item. , às Escolher um item., reuniu-se a Banca Examinadora em epígrafe para avaliar e emitir parecer do TACC - apresentado pelo referido discente, a banca foi aprovada pelo Colegiado do Programa de Pós-Graduação conforme a seguinte composição:

Presidente:

Membro Interno (Titular):

Membro Interno (Suplente):

O TACC submetido a apreciação da banca, citada acima, está composto pelo produto educacional a saber:

Tendo o(a) senhor(a) Presidente declarada aberta a sessão, mediante o prévio exame do referido trabalho por parte de cada membro da Banca, os examinadores procederam a avaliação do Trabalho de Conclusão de Curso de Pós-graduação stricto sensu que foi submetido à aprovação Escolher um item., em seguida, a banca deliberou sobre o seguinte resultado:

- APROVADO.**
- APROVADO CONDICIONALMENTE**, mediante o atendimento das alterações sugeridas pela Banca Examinadora, constantes do campo Observações desta Ata e/ou do parecer em anexo.
- REPROVADO**, conforme parecer circunstaciado, registrado no campo Observações desta Ata e/ou em documento anexo, elaborado pela Banca Examinadora.



Observações da Banca Examinadora (caso não existam, anular o campo):

Nada mais havendo a tratar, o(a) senhor(a) Presidente declarou encerrada a sessão de Defesa, sendo a presente Ata lavrada e assinada pelos(as) senhores(as) membros da Banca Examinadora e pelo(a) discente, atestando ciência do que nela consta.

**INFORMAÇÕES:**

- Para fazer jus ao título de mestre (a)/doutor(a), a versão final da dissertação/tese, considerada aprovada, devidamente conferida pela Secretaria do Programa de Pós-Graduação, deverá ser tramitada para a Biblioteca Central, em Processo de Ficha Catalográfica de Dissertação/Tese, dentro do prazo regulamentar de 90 dias a partir da data da defesa. (Considerar o tempo de suspensão das atividades na Biblioteca Central) Após a entrega da versão com ficha catalográfica e folha com as assinaturas dos examinadores, o texto deverá ser enviado à Secretaria, por e-mail para anexar à Plataforma Sucupira e ao SIGAA, para posterior solicitação de diploma.
- Esta Ata de Defesa é um documento padronizado pela Pró-Reitoria de Pós-Graduação e Pesquisa. Observações excepcionais feitas pela Banca Examinadora poderão ser registradas no campo disponível acima ou em documento anexo, desde que assinadas pelo(a) Presidente.
- Esta Ata de Defesa somente poderá ser utilizada como comprovante de titulação se apresentada junto à Certidão da Coordenação informando que não há pendências atividades acadêmicas.

---

Presidente da banca

---

Membro da banca externo

---

Membro da banca interno

---

Discente

**FICHA DE AVALIAÇÃO DE TRABALHO DE PESQUISA****TÍTULO:****MESTRANDO(A):****ORIENTADOR(A):****AVALIADOR(A):****DATA:**

<b>Critérios</b>	<b>Avaliação</b>		
	<b>Sim</b>	<b>Parcial<sup>te</sup></b>	<b>Não</b>
<b>Artigo 1</b>			
1- O Título reflete adequadamente os elementos do trabalho ( <i>a proposta, o desenho da pesquisa, os resultados e a conclusão do trabalho</i> ) e expressa a essência do artigo? Não contém abreviaturas?			
2. O resumo é estruturado, contém objetivo ( <i>de acordo com o que está no corpo do texto</i> ), relevância do tema, metodologia e resultados finais? As palavras-chaves estão corretas quanto à quantidade e de acordo com descritores que devem identificar o objetivo do texto? Apresenta versão em inglês adequada?			
3. A introdução apresenta a contextualização e delimitação do problema bem como a coerência entre os objetivos, a justificativa ( <i>intenções propostas pelo pesquisador</i> ), e a relevância social ( <i>possibilidades de obtenção de resultados mediante o trabalho realizado</i> ). Define as abreviaturas e termos especializados?			
4. A justificativa é convincente e o problema está bem delimitado?			
5. A fundamentação teórica é coerente e adequada com o problema proposto?			
6. Os objetivos estão claros e são coerentes com o problema apresentado ( <i>representam as ações necessárias para responder as questões do estudo</i> )?			
7. O método é bem definido e adequado ao problema, com as fases de pesquisa claramente relatadas?			
8. O texto é claro, objetivo e usa linguagem correta?			
9. As citações e referências ( <i>citações no texto estão devidamente listadas nas referências e as referências estão citadas no texto</i> ) estão de acordo com a ABNT?			
10. Os resultados estão bem apresentados (gráficos, tabelas, ilustrações etc) são coerentes com os objetivos e respondem aos pressupostos ou hipóteses?			
11. A discussão faz reflexão sobre os achados à luz da literatura atual do tema e apresenta coerência com os pressupostos/hipóteses e os objetivos do estudo/pesquisa?			
12. A conclusão ( <i>dedução extraída dos resultados – de acordo com elementos textuais da ABNT</i> ) é clara, convincente e está bem apresentada e fundamentada?			
<i>*O resultado do trabalho possibilita reflexões sem conclusões definitivas. (a pesquisa apenas possibilita reflexões não definitivas, contestáveis, suscetíveis de revisões trazendo apenas de considerações finais)</i>			



Critérios	Avaliação		
	Sim	Parcial <sup>te</sup>	Não
<b>Artigo 2</b>			
1- O Título reflete adequadamente os elementos do trabalho ( <i>a proposta, o desenho da pesquisa, os resultados e a conclusão do trabalho</i> ) e expressa a essência do artigo? Não contém abreviaturas?			
2. O resumo é estruturado, contém objetivo ( <i>de acordo com o que está no corpo do texto</i> ), relevância do tema, metodologia e resultados finais? As palavras-chaves estão corretas quanto à quantidade e de acordo com descritores que devem identificar o objetivo do texto? Apresenta versão em inglês adequada?			
3. A introdução apresenta a contextualização e delimitação do problema bem como a coerência entre os objetivos, a justificativa ( <i>intenções propostas pelo pesquisador</i> ), e a relevância social ( <i>possibilidades de obtenção de resultados mediante o trabalho realizado</i> ). Define as abreviaturas e termos especializados?			
4. A justificativa é convincente e o problema está bem delimitado?			
5. A fundamentação teórica é coerente e adequada com o problema proposto?			
6. Os objetivos estão claros e são coerentes com o problema apresentado ( <i>representam as ações necessárias para responder as questões do estudo</i> )?			
7. O método é bem definido e adequado ao problema, com as fases de pesquisa claramente relatadas?			
8. O texto é claro, objetivo e usa linguagem correta?			
9. As citações e referências ( <i>citações no texto estão devidamente listadas nas referências e as referências estão citadas no texto</i> ) estão de acordo com a ABNT?			
10. Os resultados estão bem apresentados (gráficos, tabelas, ilustrações etc) são coerentes com os objetivos e respondem aos pressupostos ou hipóteses?			
11. A discussão faz reflexão sobre os achados à luz da literatura atual do tema e apresenta coerência com os pressupostos/hipóteses e os objetivos do estudo/pesquisa?			
12. A conclusão ( <i>dedução extraída dos resultados – de acordo com elementos textuais da ABNT</i> ) é clara, convincente e está bem apresentada e fundamentada? <i>*O resultado do trabalho possibilita reflexões sem conclusões definitivas. (a pesquisa apenas possibilita reflexões não definitivas, contestáveis, suscetíveis de revisões trazendo apenas de considerações finais)</i>			

Critérios	Avaliação		
	Sim	Parcial <sup>te</sup>	Não
<b>Artigo 3</b>			
1- O Título reflete adequadamente os elementos do trabalho ( <i>a proposta, o desenho da pesquisa, os resultados e a conclusão do trabalho</i> ) e expressa a essência do artigo? Não contém abreviaturas?			
2. O resumo é estruturado, contém objetivo ( <i>de acordo com o que está no corpo do texto</i> ), relevância do tema, metodologia e resultados finais? As palavras-chaves estão corretas quanto à quantidade e de acordo com descritores que devem identificar o objetivo do texto? Apresenta versão em inglês adequada?			
3. A introdução apresenta a contextualização e delimitação do problema bem como a coerência entre os objetivos, a justificativa ( <i>intenções propostas pelo pesquisador</i> ), e a relevância social ( <i>possibilidades de obtenção de resultados mediante o trabalho realizado</i> ). Define as abreviaturas e termos especializados?			
4. A justificativa é convincente e o problema está bem delimitado?			



5. A fundamentação teórica é coerente e adequada com o problema proposto?			
6. Os objetivos estão claros e são coerentes com o problema apresentado ( <i>representam as ações necessárias para responder as questões do estudo?</i> )?			
7. O método é bem definido e adequado ao problema, com as fases de pesquisa claramente relatadas?			
8. O texto é claro, objetivo e usa linguagem correta?			
9. As citações e referências ( <i>citações no texto estão devidamente listadas nas referências e as referências estão citadas no texto</i> ) estão de acordo com a ABNT?			
10. Os resultados estão bem apresentados (gráficos, tabelas, ilustrações etc) são coerentes com os objetivos e respondem aos pressupostos ou hipóteses?			
11. A discussão faz reflexão sobre os achados à luz da literatura atual do tema e apresenta coerência com os pressupostos/hipóteses e os objetivos do estudo/pesquisa?			
12. A conclusão ( <i>dedução extraída dos resultados – de acordo com elementos textuais da ABNT</i> ) é clara, convincente e está bem apresentada e fundamentada? <i>*O resultado do trabalho possibilita reflexões sem conclusões definitivas. (a pesquisa apenas possibilita reflexões não definitivas, contestáveis, suscetíveis de revisões trazendo apenas de considerações finais)</i>			

Critérios	Avaliação		
	Sim	Parcial <sup>te</sup>	Não
<b>Produto Educacional</b>			
1. O Título reflete adequadamente os elementos do trabalho (a proposta de intervenção) e expressa a essência do produto educacional. Não contém abreviaturas.			
2. O tipo do produto educacional é um livro físico ou digital (e-book)?			
3. O público-alvo atende a solução de um problema identificado no âmbito profissional de ensino na saúde e está em consonância com a pesquisa desenvolvida?			
4. É um PTT1? Material didático/instrucional: que são propostas de ensino, envolvendo sugestões de experimentos e outras atividades práticas, sequências didáticas, propostas de intervenção, roteiros de oficinas; material textual, como manuais, guias, textos de apoio, artigos em revistas técnicas ou de divulgação, livros didáticos e paradidáticos, histórias em quadrinhos e similares, dicionários; mídias educacionais, como vídeos, simulações, animações, vídeo-aulas, experimentos virtuais e áudios; objetos de aprendizagem; ambientes de aprendizagem; páginas de internet e blogs; jogos educacionais de mesa ou virtuais, e afins; entre outros			
5. É um PTT2? Curso de formação profissional: atividade de capacitação criada, atividade de capacitação organizada, cursos, oficinas, entre outros.			
6. É um PTT3? Tecnologia social: produtos, dispositivos ou equipamentos; processos, procedimentos, técnicas ou metodologias; serviços; inovações sociais organizacionais; inovações sociais de gestão, entre outros.			
7. É um PTT4? Software/Aplicativo: aplicativos de modelagem, aplicativos de aquisição e análise de dados, plataformas virtuais e similares, programas de computador, entre outros.			
8. É um PTT5? Evento Organizados: ciclos de palestras, exposições			



científicas, olímpiadas, expedições, feiras e mostras científicas, atividades de divulgação científica, entre outros.			
9. É um PTT6? Relatório Técnico.			
10. É um PTT7? Acervo: curadoria de mostras e exposições realizadas, acervos produzidos, curadoria de coleções, entre outros.			
11. É um PTT8? Produto de comunicação: produto de mídia, criação de programa de rádio ou TV, campanha publicitária, entre outros.			
12. É um PTT9? Manual/Protocolo: guia de instruções, protocolo tecnológico experimental/ aplicação ou adequação tecnológica; manual de operação, manual de gestão, manual de normas e/ou procedimentos, entre outros.			
13. É um PTT10? Carta, mapa ou similar.			
14. O produto educacional está publicado em editora?			
15. O produto educacional está publicado no Educapes?			
16. O produto educacional tem ISBN?			
17. O produto educacional tem ficha catalográfica?			
18. O produto educacional tem DOI?			
19. O produto educacional está traduzido em outro idioma?			
20. O produto educacional foi submetido a processo de avaliação?			
21. A introdução apresenta a contextualização e delimitação do problema bem como a coerência entre os objetivos, a justificativa ( <i>intenções propostas pelo pesquisador</i> ), e a relevância social ( <i>possibilidades de obtenção de resultados mediante o trabalho realizado</i> )? Define as abreviaturas e termos especializados?			
22. O objetivo está claro e é coerente com o problema apresentado ( <i>representa as ações necessárias para responder as questões do estudo</i> )?			
23. O método é bem definido e adequado a intervenção e está em consonância com a área de ensino na saúde?			
24. O texto é claro, objetivo e usa linguagem correta?			
25. As considerações finais ( <i>dedução extraída dos resultados – de acordo com elementos textuais da ABNT</i> ) são claras, convincentes e estão bem apresentadas e fundamentadas?			
<i>*O resultado do trabalho possibilita reflexões sem conclusões definitivas. (o produto educacional apenas possibilita reflexões não definitivas, contestáveis, suscetíveis de revisões trazendo apenas de considerações finais).</i>			
26. Revisão das citações e referências ( <i>citações no texto estão devidamente listadas nas referências e as referências estão citadas no texto</i> )?			

Critérios	Avaliação		
	Sim	Parcial <sup>te</sup>	Não
<b>Apresentação Oral</b>			
1. A apresentação oral foi adequada quanto à postura e conhecimento do aluno na exposição das ideias do mestrando e à qualidade da apresentação.			
2. O(a) mestrando(a) demonstrou segurança e conhecimento nas respostas às perguntas realizadas e boa argumentação na defesa das ideias apresentadas.			
3. O tempo da apresentação foi adequado			



**Recomendações/sugestões do examinador/avaliador**

*\*(Utilizar o espaço que julgar necessário)*

**CONCEITO FINAL:**

APROVADO (  )      OBSERVAR RECOMENDAÇÕES PARA APROVAÇÃO (  )      REPROVADO (  )

---

Local/ data

---

Assinatura do avaliador