



**PROGRAMA DE PÓS-GRADUAÇÃO EM ENSINO NA SAÚDE
PPGES – FAMED/UFAL
ATA DE QUALIFICAÇÃO DE TRABALHO DE CONCLUSÃO
DE PÓS-GRADUAÇÃO STRICTO SENSU – NÍVEL MESTRADO**

ATA Nº

Ata da sessão referente à Defesa do Trabalho Acadêmico de Conclusão do Curso (TACC) intitulado como “xxxxxxxxXXXXX ”, para fins de obtenção do título de MESTRE, área de concentração ENSINO NA SAÚDE e linha de pesquisa Escolher um item. pelo(a) discente XXXXXXXX (início do curso em Escolher um item.) sob orientação do(a) e coorientação do(a)

Ao(s) Escolher um item. dia(s) do mês de Escolher um item. do ano de Escolher um item. , às Escolher um item., reuniu-se a Banca Examinadora em epígrafe para avaliar e emitir parecer do TACC - apresentado pelo referido discente, a banca foi aprovada pelo Colegiado do Programa de Pós-Graduação conforme a seguinte composição:

Presidente:

Membro Interno:

Membro Externo:

Membro Interno (Suplente):

Membro Externo (Suplente):

O TACC submetido a apreciação da banca, citada acima, está composto pelo produto educacional a saber:

Tendo a(o) senhor(a) Presidente declarada aberta a sessão, mediante o prévio exame do referido trabalho por parte de cada membro da Banca, os examinadores procederam a avaliação do Trabalho de Conclusão de Curso de Pós-graduação stricto sensu que foi submetido à aprovação Escolher um item., em seguida, a banca deliberou sobre o seguinte resultado:



APROVADO.



APROVADO CONDICIONALMENTE, mediante o atendimento das alterações

sugeridas pela Banca Examinadora, constantes do campo Observações desta Ata e/ou do parecer em anexo.



REPROVADO, conforme parecer circunstanciado, registrado no campo Observações desta Ata e/ou em documento anexo, elaborado pela Banca Examinadora.



Observações da Banca Examinadora (caso não existam, anular o campo):

Nada mais havendo a tratar, o(a) senhor(a) Presidente declarou encerrada a sessão de Defesa, sendo a presente Ata lavrada e assinada pelos(as) senhores(as) membros da Banca Examinadora e pelo(a) discente, atestando ciência do que nela consta.

INFORMAÇÕES:

- Para fazer jus ao título de mestre (a)/doutor(a), a versão final da dissertação/tese, considerada aprovada, devidamente conferida pela Secretaria do Programa de Pós-Graduação, deverá ser tramitada para a Biblioteca Central, em Processo de Ficha Catalográfica de Dissertação/Tese, dentro do prazo regulamentar de 90 dias a partir da data da defesa. (Considerar o tempo de suspensão das atividades na Biblioteca Central) Após a entrega da versão com ficha catalográfica e folha com as assinaturas dos examinadores, o texto deverá ser enviado à Secretaria, por e-mail para anexar à Plataforma Sucupira e ao SIGAA, para posterior solicitação de diploma.
- Esta Ata de Defesa é um documento padronizado pela Pró-Reitoria de Pós-Graduação e Pesquisa. Observações excepcionais feitas pela Banca Examinadora poderão ser registradas no campo disponível acima ou em documento anexo, desde que assinadas pelo(a) Presidente.
- Esta Ata de Defesa somente poderá ser utilizada como comprovante de titulação se apresentada junto à Certidão da Coordenação informando que não há pendências atividades acadêmicas.

Presidente da banca

Membro da banca externo

Membro da banca interno

Discente



FICHA DE AVALIAÇÃO DE TRABALHO DE PESQUISA

TÍTULO:

MESTRANDO(A):

ORIENTADOR(A):

AVALIADOR(A):

DATA:

Critérios	Avaliação		
	Sim	Parcial ^{te}	Não
Artigo 1			
1- O Título reflete adequadamente os elementos do trabalho (<i>a proposta, o desenho da pesquisa, os resultados e a conclusão do trabalho</i>) e expressa a essência do artigo? Não contém abreviaturas?			
2. O resumo é estruturado, contém objetivo (<i>de acordo com o que está no corpo do texto</i>), relevância do tema, metodologia e resultados finais? As palavras-chaves estão corretas quanto à quantidade e de acordo com descritores que devem identificar o objetivo do texto? Apresenta versão em inglês adequada?			
3. A introdução apresenta a contextualização e delimitação do problema bem como a coerência entre os objetivos, a justificativa (<i>intenções propostas pelo pesquisador</i>), e a relevância social (<i>possibilidades de obtenção de resultados mediante o trabalho realizado</i>). Define as abreviaturas e termos especializados?			
4. A justificativa é convincente e o problema está bem delimitado?			
5. A fundamentação teórica é coerente e adequada com o problema proposto?			
6. Os objetivos estão claros e são coerentes com o problema apresentado (<i>representam as ações necessárias para responder as questões do estudo</i>)?			
7. O método é bem definido e adequado ao problema, com as fases de pesquisa claramente relatadas?			
8. O texto é claro, objetivo e usa linguagem correta?			
9. As citações e referências (<i>citações no texto estão devidamente listadas nas referências e as referências estão citadas no texto</i>) estão de acordo com a ABNT?			
10. Os resultados estão bem apresentados (gráficos, tabelas, ilustrações etc) são coerentes com os objetivos e respondem aos pressupostos ou hipóteses?			
11. A discussão faz reflexão sobre os achados à luz da literatura atual do tema e apresenta coerência com os pressupostos/hipóteses e os objetivos do estudo/pesquisa?			
12. A conclusão (<i>dedução extraída dos resultados – de acordo com elementos textuais da ABNT</i>) é clara, convincente e está bem apresentada e fundamentada? *O resultado do trabalho possibilita reflexões sem conclusões definitivas. (a pesquisa apenas possibilita reflexões não definitivas, contestáveis, suscetíveis de revisões trazendo apenas de considerações finais)			



Critérios	Avaliação		
	Sim	Parcial ^{te}	Não
Artigo 2			
1- O Título reflete adequadamente os elementos do trabalho (<i>a proposta, o desenho da pesquisa, os resultados e a conclusão do trabalho</i>) e expressa a essência do artigo? Não contém abreviaturas?			
2. O resumo é estruturado, contém objetivo (<i>de acordo com o que está no corpo do texto</i>), relevância do tema, metodologia e resultados finais? As palavras-chaves estão corretas quanto à quantidade e de acordo com descritores que devem identificar o objetivo do texto? Apresenta versão em inglês adequada?			
3. A introdução apresenta a contextualização e delimitação do problema bem como a coerência entre os objetivos, a justificativa (<i>intenções propostas pelo pesquisador</i>), e a relevância social (<i>possibilidades de obtenção de resultados mediante o trabalho realizado</i>). Define as abreviaturas e termos especializados?			
4. A justificativa é convincente e o problema está bem delimitado?			
5. A fundamentação teórica é coerente e adequada com o problema proposto?			
6. Os objetivos estão claros e são coerentes com o problema apresentado (<i>representam as ações necessárias para responder as questões do estudo</i>)?			
7. O método é bem definido e adequado ao problema, com as fases de pesquisa claramente relatadas?			
8. O texto é claro, objetivo e usa linguagem correta?			
9. As citações e referências (<i>citações no texto estão devidamente listadas nas referências e as referências estão citadas no texto</i>) estão de acordo com a ABNT?			
10. Os resultados estão bem apresentados (gráficos, tabelas, ilustrações etc) são coerentes com os objetivos e respondem aos pressupostos ou hipóteses?			
11. A discussão faz reflexão sobre os achados à luz da literatura atual do tema e apresenta coerência com os pressupostos/hipóteses e os objetivos do estudo/pesquisa?			
12. A conclusão (<i>dedução extraída dos resultados – de acordo com elementos textuais da ABNT</i>) é clara, convincente e está bem apresentada e fundamentada? <i>*O resultado do trabalho possibilita reflexões sem conclusões definitivas. (a pesquisa apenas possibilita reflexões não definitivas, contestáveis, suscetíveis de revisões trazendo apenas de considerações finais)</i>			

Critérios	Avaliação		
	Sim	Parcial ^{te}	Não
Artigo 3			
1- O Título reflete adequadamente os elementos do trabalho (<i>a proposta, o desenho da pesquisa, os resultados e a conclusão do trabalho</i>) e expressa a essência do artigo? Não contém abreviaturas?			
2. O resumo é estruturado, contém objetivo (<i>de acordo com o que está no corpo do texto</i>), relevância do tema, metodologia e resultados finais? As palavras-chaves estão corretas quanto à quantidade e de acordo com descritores que devem identificar o objetivo do texto? Apresenta versão em inglês adequada?			
3. A introdução apresenta a contextualização e delimitação do problema bem como a coerência entre os objetivos, a justificativa (<i>intenções propostas pelo pesquisador</i>), e a relevância social (<i>possibilidades de obtenção de resultados mediante o trabalho realizado</i>). Define as abreviaturas e termos especializados?			
4. A justificativa é convincente e o problema está bem delimitado?			



PPG MESTRADO PROFISSIONAL EM ENSINO NA SAÚDE



5. A fundamentação teórica é coerente e adequada com o problema proposto?			
6. Os objetivos estão claros e são coerentes com o problema apresentado (<i>representam as ações necessárias para responder as questões do estudo</i>)?			
7. O método é bem definido e adequado ao problema, com as fases de pesquisa claramente relatadas?			
8. O texto é claro, objetivo e usa linguagem correta?			
9. As citações e referências (<i>citações no texto estão devidamente listadas nas referências e as referências estão citadas no texto</i>) estão de acordo com a ABNT?			
10. Os resultados estão bem apresentados (gráficos, tabelas, ilustrações etc) são coerentes com os objetivos e respondem aos pressupostos ou hipóteses?			
11. A discussão faz reflexão sobre os achados à luz da literatura atual do tema e apresenta coerência com os pressupostos/hipóteses e os objetivos do estudo/pesquisa?			
12. A conclusão (<i>dedução extraída dos resultados – de acordo com elementos textuais da ABNT</i>) é clara, convincente e está bem apresentada e fundamentada? <i>*O resultado do trabalho possibilita reflexões sem conclusões definitivas. (a pesquisa apenas possibilita reflexões não definitivas, contestáveis, suscetíveis de revisões trazendo apenas de considerações finais)</i>			

Critérios	Avaliação			Não atende
	Sim	Parcial ^{te}	Não	
Produto Educacional				
1. O Título reflete adequadamente os elementos do trabalho (a proposta de intervenção) e expressa a essência do produto educacional. Não contém abreviaturas.				
2. O tipo do produto educacional é um livro físico ou digital (e-book)?				
3. O público-alvo atende a solução de um problema identificado no âmbito profissional de ensino na saúde e está em consonância com a pesquisa desenvolvida?				
4. É um PTT1? Material didático/instrucional: que são propostas de ensino, envolvendo sugestões de experimentos e outras atividades práticas, sequências didáticas, propostas de intervenção, roteiros de oficinas; material textual, como manuais, guias, textos de apoio, artigos em revistas técnicas ou de divulgação, livros didáticos e paradidáticos, histórias em quadrinhos e similares, dicionários; mídias educacionais, como vídeos, simulações, animações, vídeo-aulas, experimentos virtuais e áudios; objetos de aprendizagem; ambientes de aprendizagem; páginas de internet e blogs; jogos educacionais de mesa ou virtuais, e afins; entre outros				
5. É um PTT2? Curso de formação profissional: atividade de capacitação criada, atividade de capacitação organizada, cursos, oficinas, entre outros.				
6. É um PTT3? Tecnologia social: produtos, dispositivos ou equipamentos; processos, procedimentos, técnicas ou metodologias; serviços; inovações sociais organizacionais; inovações sociais de gestão, entre outros.				
7. É um PTT4? Software/Aplicativo: aplicativos de modelagem, aplicativos de aquisição e análise de dados, plataformas virtuais e similares, programas de computador, entre outros.				
8. É um PTT5? Evento Organizados: ciclos de palestras, exposições				



PPG MESTRADO PROFISSIONAL EM ENSINO NA SAÚDE



científicas, olimpíadas, expedições, feiras e mostras científicas, atividades de divulgação científica, entre outros.				
9. É um PTT6? Relatório Técnico.				
10. É um PTT7? Acervo: curadoria de mostras e exposições realizadas, acervos produzidos, curadoria de coleções, entre outros.				
11. É um PTT8? Produto de comunicação: produto de mídia, criação de programa de rádio ou TV, campanha publicitária, entre outros.				
12. É um PTT9? Manual/Protocolo: guia de instruções, protocolo tecnológico experimental/ aplicação ou adequação tecnológica; manual de operação, manual de gestão, manual de normas e/ou procedimentos, entre outros.				
13. É um PTT10? Carta, mapa ou similar.				
14. O produto educacional está publicado em editora?				
15. O produto educacional está publicado no Educapes?				
16. O produto educacional tem ISBN?				
17. O produto educacional tem ficha catalográfica?				
18. O produto educacional tem DOI?				
19. O produto educacional está traduzido em outro idioma?				
20. O produto educacional foi submetido a processo de avaliação?				
21. A introdução apresenta a contextualização e delimitação do problema bem como a coerência entre os objetivos, a justificativa (<i>intenções propostas pelo pesquisador</i>), e a relevância social (<i>possibilidades de obtenção de resultados mediante o trabalho realizado</i>)? Define as abreviaturas e termos especializados?				
22. O objetivo está claro e é coerente com o problema apresentado (<i>representa as ações necessárias para responder as questões do estudo</i>)?				
23. O método é bem definido e adequado a intervenção e está em consonância com a área de ensino na saúde?				
24. O texto é claro, objetivo e usa linguagem correta?				
25. As considerações finais (<i>dedução extraída dos resultados – de acordo com elementos textuais da ABNT</i>) são claras, convincentes e estão bem apresentadas e fundamentadas? <i>*O resultado do trabalho possibilita reflexões sem conclusões definitivas. (o produto educacional apenas possibilita reflexões não definitivas, contestáveis, suscetíveis de revisões trazendo apenas de considerações finais).</i>				
26. Revisão das citações e referências (<i>citações no texto estão devidamente listadas nas referências e as referências estão citadas no texto</i>)?				

Critérios	Avaliação		
	Sim	Parcial ^{te}	Não
Apresentação Oral			
1. A apresentação oral foi adequada quanto à postura e conhecimento do aluno na exposição das ideias do mestrando e à qualidade da apresentação.			
2. O(a) mestrando(a) demonstrou segurança e conhecimento nas respostas às perguntas realizadas e boa argumentação na defesa das ideias apresentadas.			
3. O tempo da apresentação foi adequado			



Recomendações/sugestões do examinador/avaliador

**(Utilizar o espaço que julgar necessário)*

CONCEITO FINAL:

APROVADO ()

OBSERVAR RECOMENDAÇÕES PARA APROVAÇÃO ()

REPROVADO ()

Local/ data

Assinatura do avaliador



Universidade Federal de Alagoas - UFAL
Faculdade de Medicina – FAMED
Programa de Pós-Graduação em Ensino na Saúde - PPES

FOLHA DE APROVAÇÃO

Defesa do Trabalho Acadêmico de Mestrado do(a) aluno(a) XXXXXXXXXXXX, intitulado: “XXXXXXXXXX”, sob orientação do(a) XXXXXXXXXXXX e coorientação do(a) XXXXXXXXXXXX, foi apresentado ao Programa de Pós-Graduação em Ensino na Saúde da Faculdade de Medicina da Universidade Federal de Alagoas, em XX de XXXX de 2025. A ATA desta defesa é a de nº XX.

Os membros da Banca Examinadora consideraram o/a candidato(a):

() Aprovado(a) () Reprovado

Banca Examinadora:

Presidente:

Membro Interno:

Membro Externo:

Membro Interno (Suplente):

Membro Externo (Suplente):

Membro Presidente da Banca

Membro Titular da Banca

Membro Titular da Banca